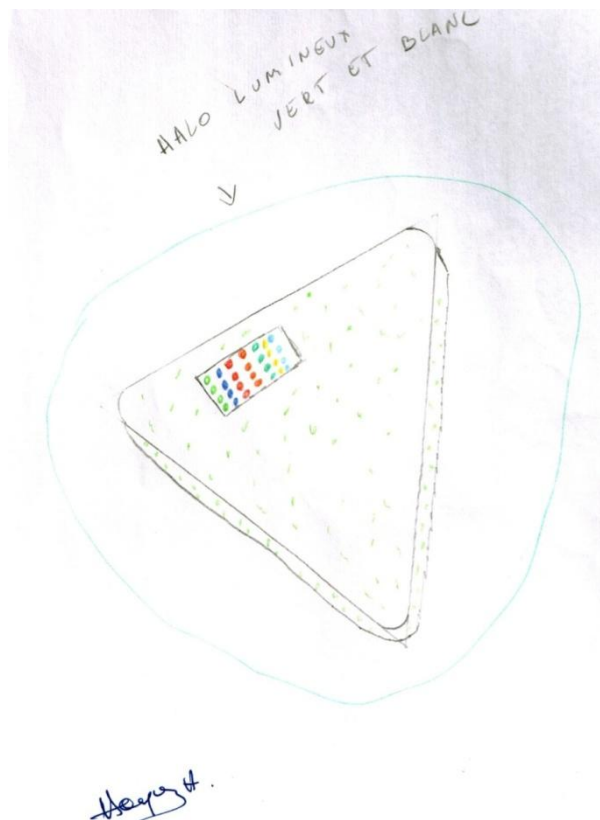


Rapport d'enquête du COBEPS

OVNI TRIANGULAIRE STATIONNAIRE A FEXHE-LE-HAUT-CLOCHER

Fexhe-le-Haut-Clocher
10 septembre 2011



Michel De Neve
2012

1. INTRODUCTION

1.1. Témoin principal : Houyon Alain

Nombre de témoins : 1

Autres témoins : la compagne du témoin (a observé uniquement le visage stupéfait

de son compagnon car gênée par le ciel de toit

du véhicule)

1.2. Date : 10/09/2011

1.3. Heure locale : 1h50

1.4. Lieu de l'observation : Rue du Mahay, 4347 Fexhe-le-Haut-Clocher

N° Carte IGN 1/10.000 : 41/4S (<http://www.ngi.be/FR/FR-infoshop.htm>)

Coordonnées WGS : Altitude : 154m

1.5. Observation nocturne : oui

1.6. Direction générale dans laquelle regardait le témoin : N 50.66800° E
5.42620° N-E



1.7. Hauteur sur l'horizon (élévation en degrés) : +/- 30 degrés

1.8. Aspect/forme : triangle entouré d'un halo lumineux verdâtre

1.9. Couleur : gris métallisé clair avec une multitude de points lumineux tamisés verts et blancs (+/-300/400) et créant un halo autour de l'engin. Les arêtes des surfaces latérales sont plus foncées et « cassent »



l'uniformité du gris de l'engin. Sur le dessus se trouve une sorte de console rectangulaire (+/- 2m x 1m) avec des rangées de lumières multicolores, très lumineuses, et étant de la taille d'une demi balle de ping-pong.

1.10. Dimension : +/- 50m de côté et 2 à 3m d'épaisseur (estimation donnée par le témoin)

1.11. Bruit : silencieux

1.12. Distance témoin/phénomène : 50m (estimation donnée par le témoin)

1.13. Trajectoire : verticale

1.14. Vitesse angulaire ou vitesse : départ lent suivie d'une accélération fulgurante

1.15. Durée totale de l'observation : 8/10 secondes

1.16. Manière dont a pris fin l'observation : l'engin émet un flash blanc en pénétrant dans un nuage.

1.17. Origine de l'information : contact COBEPS

1.18. Nom de l'enquêteur principal : De Neve Michel

Nombre d'enquêtes achevées : 5

Autre(s) enquêteur(s) : Jean-Marc Wattecamps pour le calcul des vitesses et dimensions

1.19. Date de début d'enquête : 22/09/2011

1.18. Classification : rencontre rapprochée avec PAN

2. DESCRIPTION DES LIEUX DE L'OBSERVATION

En zone rurale, sur le bord d'une route dans les campagnes de Fexhe-le Haut-Clocher, à 4km à vol d'oiseau de la fin de la piste de l'aéroport de Bierset.

3. CONDITIONS DE L'OBSERVATION

3.1. Visuelles : 10 km

3.2. Météorologique

Heure : 01h50

Température : 18°C

Point de rosée : 17°C

Humidité : 94%

Pression atmosphérique : 1012 hPa

Direction du vent : Sud

Vitesse du vent : 7.4 km/h / 2.1 m/s

METAR de Bierset à 1h50 (à 4,7 km au sud de la position du témoin)



Warning: The information below may be out-dated, inaccurate, or both. It is not suited for use in aviation.

Values of entries marked with * do not originate directly from the message, but are derived from its data.

METAR EBLG 092350Z 18004KT 9999 BKN046 18/17 Q1012 NOSIG

METAR	METAR Report		
EBLG	station id:	EBLG	
092350Z	Report time:	on the 9., 23:50 UTC	
18004KT	Wind:	from the S (180° (+4°/-5°)) at 7.4 km/h	4 kt = 4.6 mph = 2.1 m/s
9999	Visibility:	>=10 km	>=6.2 miles
BKN046	ceiling*:	at 4600 ft	1400 m
	Sky condition:	broken clouds at 4600 (.. <4700) ft	1400 m
18/17	Temperature:	18 °C	64.4 °F
	Dewpoint:	17 °C	62.6 °F
	relative humidity*:	94 %	
Q1012	altimeter:	1012 hPa	29.88 in. Hg = 759 mmHg

trends within the next 2 hours:

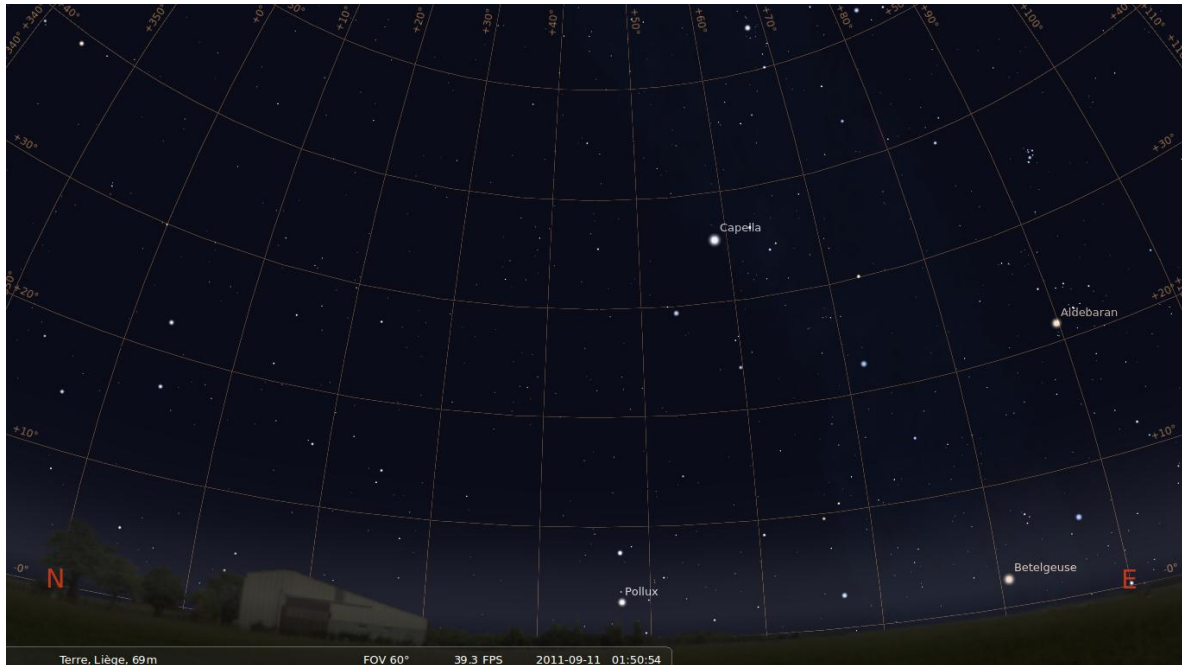
NOSIG no significant change

copyright (c) 2006-2012 metaf2xml @ sourceforge

3.3. Astres visibles

Le triangle d'hiver est bien visible. Capella est à une magnitude de 0,05. C'est l'étoile la plus brillante dans cette partie du ciel.

COBEPS



4. CIRCONSTANCES DE L'OBSERVATION

Il est pratiquement 2 heures du matin, Mr Houyon et sa compagne viennent de faire une soirée d'observation astronomique qui se termine car le ciel se couvre de plus en plus de nuages, soirée qu'ils ont l'habitude de faire régulièrement. Assis dans sa voiture, Mr Houyon ferme quelques secondes les yeux tandis que sa compagne regarde la Lune à travers la vitre.

5. RECIT DE L'OBSERVATION

Après m'être assoupi quelques secondes, j'ai ouvert les yeux, ai regardé par la fenêtre et ai pu observer par la fenêtre de ma voiture dans le champ qui jouxtait la route, un énorme engin triangulaire immobile d'où émanait un halo verdâtre. Il n'y avait aucun bruit, c'était étrange. L'engin était parsemé d'une multitude de petits points verts, on aurait dit un gigantesque sapin de Noël. L'engin a basculé vers l'avant ce qui m'a permis de distinguer sur une sorte de rectangle parsemé points lumineux de couleurs différentes et organisés en lignes. On aurait dit une console de commande, d'ordinateur. Ensuite l'engin s'est mis à monter d'abord très lentement, puis très rapidement pour arriver à une vitesse fulgurante. En montant, l'engin donnait l'impression de devenir plus transparent mais la bulle de lumière verdâtre qui l'entourait restera intacte jusqu'au moment



où l'engin entrera en contact avec un nuage. En pénétrant dans le nuage, il y eut un gros flash blanc.

Je me tournais vers ma compagne qui avait bien remarqué qu'il se passait quelque chose d'après mon air ébahi, mais elle ne pu rien observer à cause du toit de la voiture.

6. EFFETS SECONDAIRES

Sol : aucune trace relevée

Flore : le champ n'est pas ensemené

Faune : aucune faune à part quelques lapins

Témoin : Le témoin est fort perturbé, il a peur, il cherche en permanence des explications à ce qu'il a pu observer. Il ne reviendra pas de suite sur les lieux, il restera à bonne distance. Quelques semaines plus tard, il reviendra sur les lieux avec, à la fois une certaine appréhension, mais également l'envie de revivre cette expérience.

7. INFORMATIONS COMPLEMENTAIRES

- 1- Le témoin principal est féru d'aviation civile et militaire, il observe souvent les avions présents à l'aéroport de Bierset. Le témoin a une bonne connaissance du ciel et des phénomènes astronomiques.
- 2- Une vérification a été faite au niveau du radar militaire de Bierset, rien de particulier n'a été signalé cette nuit là.

Vérification de cohérence du témoignage (JMWS)

A. Il est possible de calculer la dimension approximative du triangle observé sur base de la taille apparente du triangle au moment où il rentre dans les nuages.

Données

- Estimation basse : un petit pois à bout de bras soit $0,46^\circ$ (ta)
- Estimation haute : une bille a bout de bras soit $2,29^\circ$ (TA)
- Hauteur des nuages : 1400m à partir du sol à Bierset voir le rapport météo ci-dessus (erreurs de meures négligées). A Fexhe on est situé 30m au dessous de Bierset les nuages sont donc à 1430m d'altitude. (H)



- Angle d'observation au moment où l'objet rentre dans les nuages : 75° (E)

Calculs

1° calcul de la distance témoin-objet(D)

$$D = H/\sin(E) = 1430/\sin(75^\circ) = 1480,44\text{m}$$

2° calcul de la taille réelle (tr et TR)

$$tr = 2D \tan(\alpha/2) = 2 \times 1480,44 \times \tan(0,46/2) = 11,89\text{m}$$

$$TR = 2D \tan(\alpha/2) = 2 \times 1480,44 \times \tan(2,29/2) = 59,19\text{m}$$

B. Sur cette base et par calcul inverse, on peut trouver la distance du triangle au plus proche du témoin. En effet, la taille apparente au plus proche est de 35° (TApp)

$$dpp = (tr/2)/\tan(TApp/2) = 18,86\text{m}$$

$$Dpp = (TR/2)/\tan(TApp/2) = 93,86\text{m}$$

C. On sait d'autre part (communication de MDNE) qu'il a fallu 2 secondes à l'objet pour monter de la position basse à la base des nuages. Il est donc possible de calculer une vitesse ascensionnelle.

Lorsque le triangle est en position basse, son centre est à une élévation de 35° (e). On peut donc déterminer son altitude par rapport au sol (h estimation basse et haute).

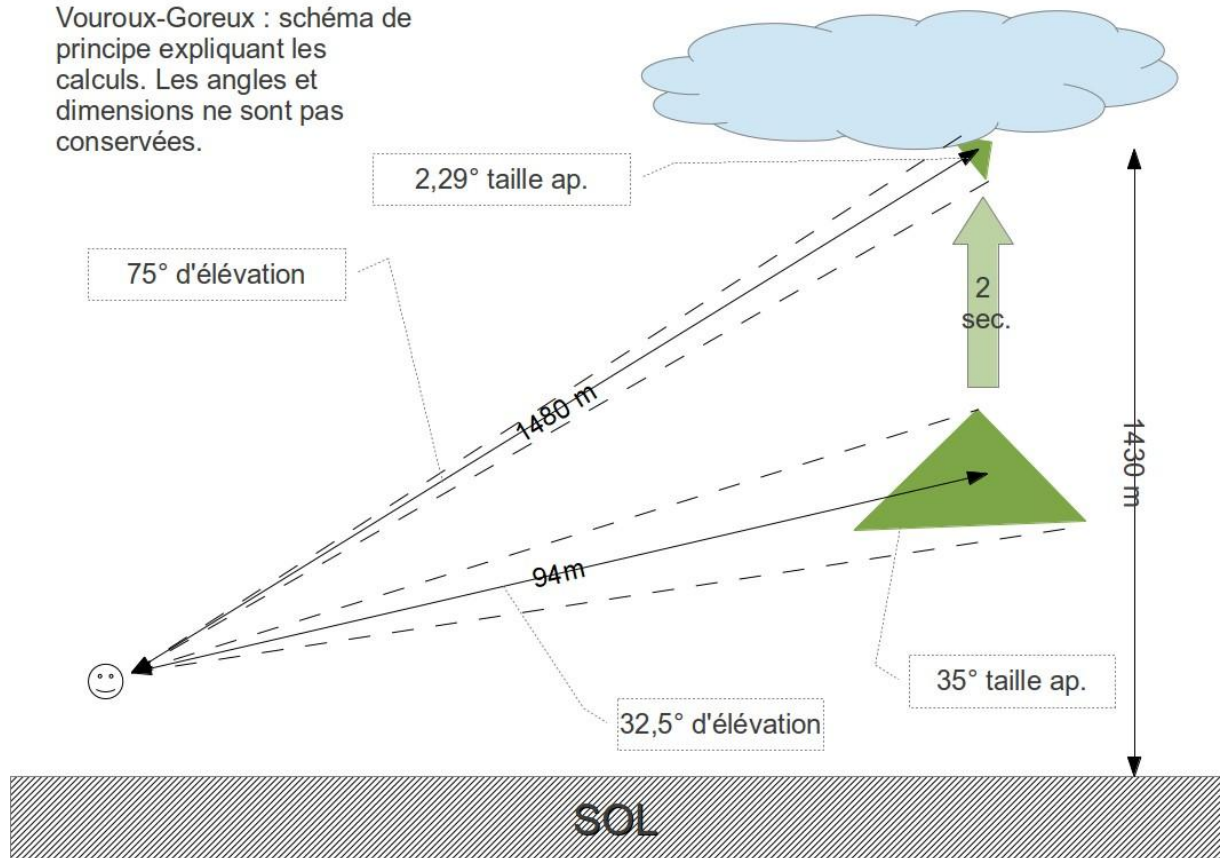
$$hb = dpp \sin(e) = 10,85\text{m}$$

$$hh = Dpp \sin(e) = 53,83\text{m}$$

Le triangle a donc parcouru H-hb ou H-hh en 2 secondes : 1389,15m ou 1376,17m à multiplier par un coefficient de 3,6 pour obtenir la vitesse moyenne en Km/h. Soit entre 2554,47 et 2477,11 Km/h.

Nous avons choisis d'exprimer les chiffres avec deux décimales mais cette précision est bien évidemment inutile et illusoire. Il faut davantage retenir les ordres de grandeur.

Vouroux-Goreux : schéma de principe expliquant les calculs. Les angles et dimensions ne sont pas conservés.



Conclusions :

Les déclarations du témoin sont très cohérentes avec un objet d'une envergure de 50m se trouvant à un peu moins de 100m et pouvant se déplacer à une vitesse moyenne de l'ordre de 2500km/h sur une période de deux secondes. Le témoin décrit cependant une accélération, ce qui implique des vitesses instantanées bien plus grandes sans bang supersonique.

8. IMPRESSION PERSONNELLE DE L'ENQUETEUR

Difficile de se faire une opinion définitive. Le témoin connaît le ciel et les engins conventionnels qui peuvent s'y déplacer. Il affirme à plusieurs reprises que pour en avoir vu passer des milliers, il n'y a aucun doute que son observation n'est pas un avion. Le témoin est passionné par la science fiction aussi bien sous formes de films que sous forme de livres. Le témoin



a été entendu à 2 reprises (1 mois après), la version de son récit n'a pas changé.

Le témoin cherche encore aujourd'hui à élucider ce qui lui est arrivé, régulièrement il me contacte pour savoir si le COBEPS ne peut pas mettre un psychologue ou un hypnotiseur à sa disposition. Le témoin collabore sans retenue.

De nouveaux évènements surprenants surgissent 3 mois plus tard

Un nouveau contact est établi avec le témoin le 13 février 2012, voici ce qu'il relate :

« par rapport à mon observation non rien de neuf je cherche juste toujours un hypnotyseur pour en savoir plus sinon le jour du 25 décembre à 19 h 30 j'étais au meme emplacement voyant des ombres à la fenetre de la maison dans les campagnes j'ai voulu y regarder au jumelles et au moment ou je les ai porter à mes yeux, j'ai été balancer violement de gauche à droite. Et l'arrière de la voiture légèrement soulever j'ai eu tres tres peur mais n'ayant rien vu autour de moi je ne sais absolument pas ce qu'il s'est passé donc voila. »

Je ne sais que penser de cette nouvelle aventure !

D'une manière générale, j'ai d'abord pensé que le témoin avait certainement fait une sorte de rêve « éveillé » avec probablement extrapolation d'une observation « mineure ».

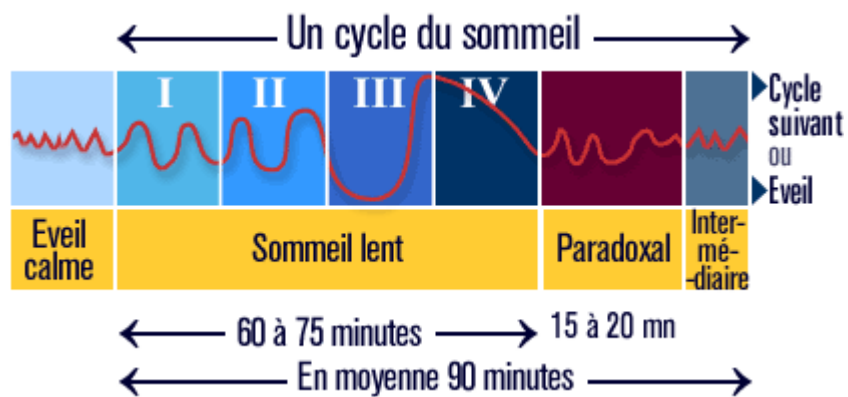
Au moment de boucler cette enquête et après avoir pris des informations auprès d'un spécialiste du sommeil, mon sentiment est différent. Il ne peut s'agir d'un éveil brusque au milieu d'un rêve car la phase de sommeil dédiée au rêve (sommeil paradoxal) doit impérativement être précédée d'une phase de sommeil léger et d'une phase de sommeil plus profond. Ces deux phases essentielles précédant la phase du sommeil paradoxal durent au minimum une demi-heure (information spécialiste).

Hors, d'après la déclaration du témoin, celui-ci ne s'est assoupi que quelques instants avant de faire son observation. La théorie du « rêve éveillé » n'est pas valide.

Les cycles du sommeil

Le sommeil est constitué d'une succession de 4 cycles de 90 à 120 minutes chacun, ces cycles se succèdent durant la période de sommeil et correspondent à des rythmes cérébraux.

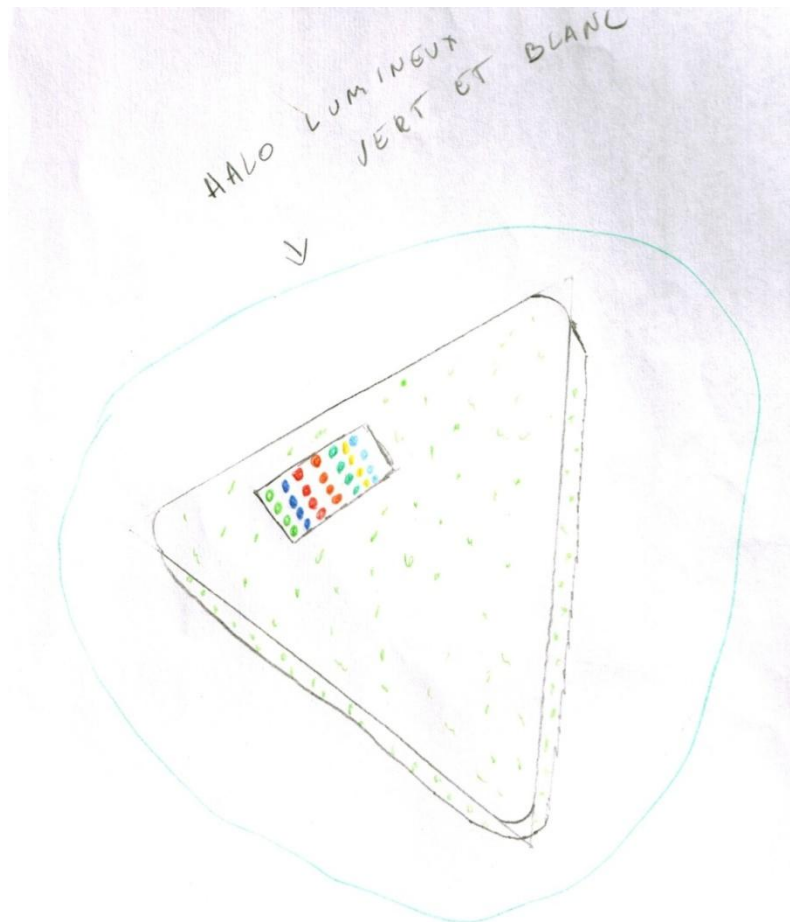
Dans l'organisation les rythmes du sommeil alternent entre le sommeil lent/profond (de plus en plus profond) et le sommeil paradoxal (qui est associé aux rêves). Le sommeil lent occupe la première partie de la nuit, le sommeil paradoxal prédomine dans la deuxième partie du cycle (en général celui du matin).



9. APPRECIATION

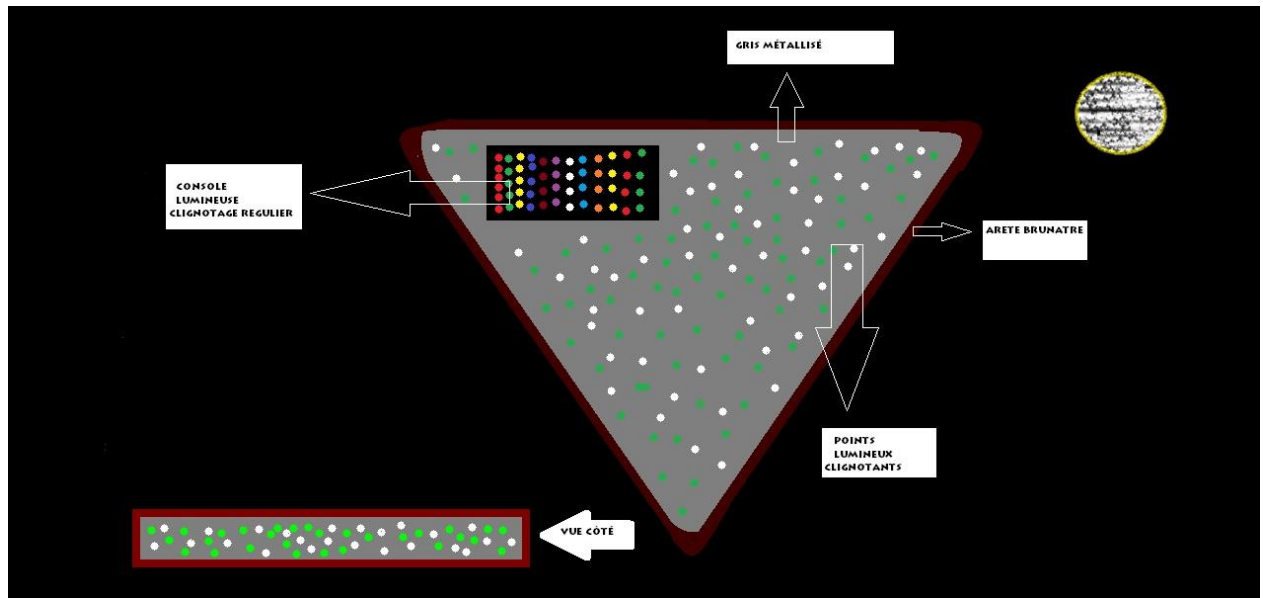
Le phénomène est à classer type PAN D.

10. ANNEXES (croquis, plans, cartes, photos des lieux, etc.)

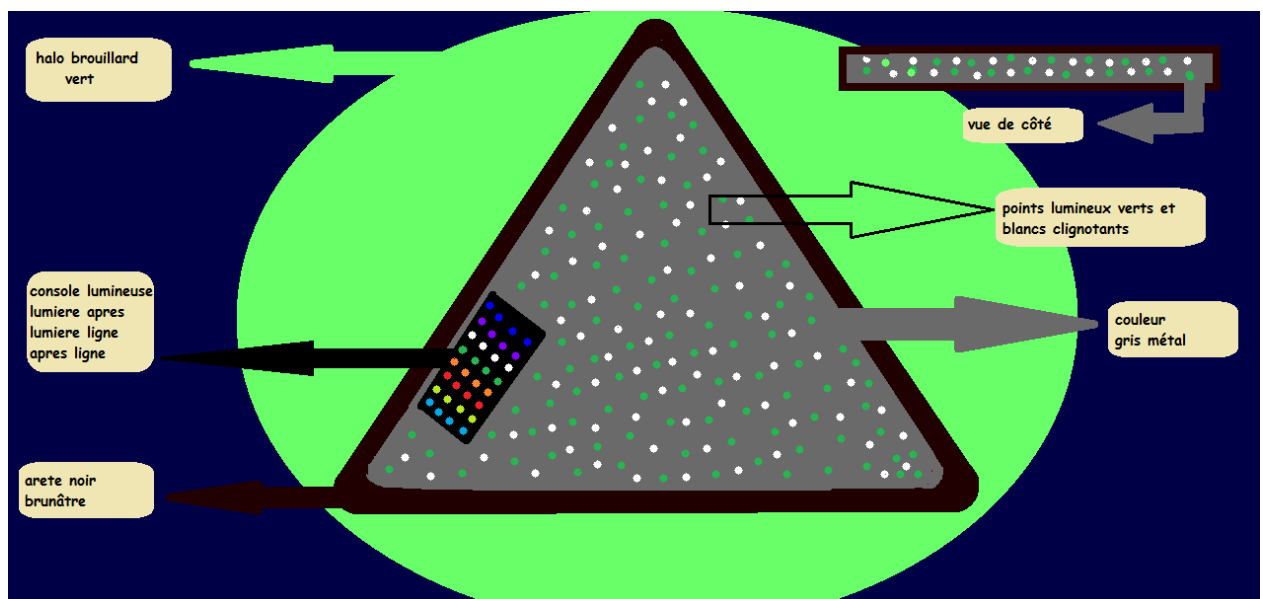


Henry H.
Dessin effectué par le témoin sur le lieu de l'observation

COBEPS



Premier dessin envoyé par le témoin à ma demande



Second dessin corrigé envoyé par le témoin

COBEPS



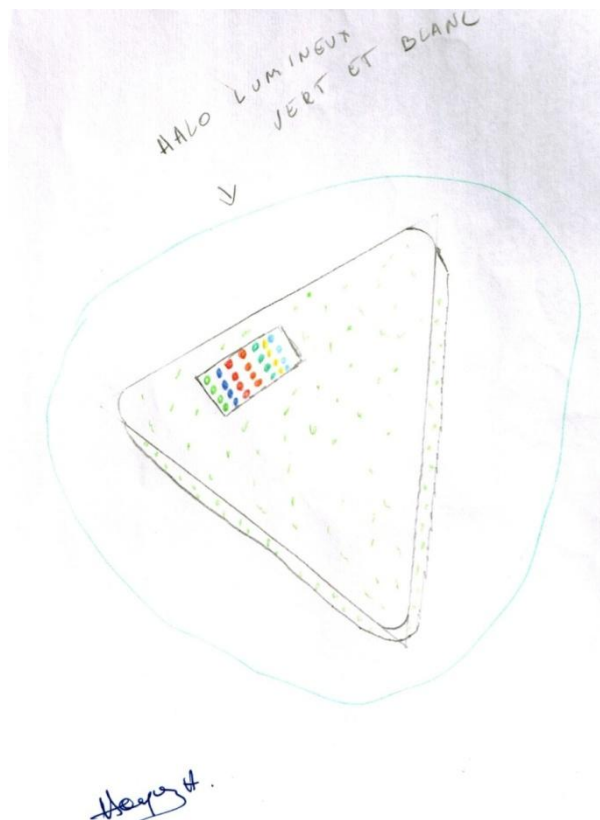
OBSERVATION
DU SIÈGE PASSAGER
SUR LA GAUCHE

Localisation effectuée par le témoin sur carte googleMap

Complément/correction au Rapport d'enquête du COBEPS

OVNI TRIANGULAIRE STATIONNAIRE A FEXHE-LE-HAUT-CLOCHER

Fexhe-le-Haut-Clocher
10 septembre 2011



Michel De Neve
2012 - corrigé le 10 mai 2013



Les modifications sont apportées en bleu. Nous ne conserverons des paragraphes non modifiés que les titres. Seules les figures modifiées ont été reproduites.

1. INTRODUCTION

1.4. Lieu de l'observation : Rue du Mahay, 4347 Fexhe-le-Haut-Clocher
N° Carte IGN 1/10.000 : 41/4S (<http://www.ngi.be/FR/FR-infoshop.htm>)
Coordonnées WGS : N 50.66800° E 5.42620° Altitude : 154m
1.6. Direction générale dans laquelle regardait le témoin : N-E

2. DESCRIPTION DES LIEUX DE L'OBSERVATION

3. CONDITIONS DE L'OBSERVATION

4. CIRCONSTANCES DE L'OBSERVATION

5. RECIT DE L'OBSERVATION

Commentaires : ces données étaient présentes dans le rapport initial et ont été relevées par l'enquêteur sur le terrain au moment de la reconstitution, en présence du témoin, mais n'apparaissaient qu'au moment de la vérification. Nous les avons donc réincorporées dans le récit de l'observation.

Après m'être assoupi quelques secondes, j'ai ouvert les yeux, ai regardé par la fenêtre et ai pu observer par la fenêtre de ma voiture dans le champ qui jouxtait la route, un énorme engin triangulaire immobile d'où émanait un halo verdâtre. Cet objet se trouvait au NE près du sol à 30° d'élévation et à une distance que j'estime à 50m. Il était très grand, je dirais qu'il faisait 50m d'envergure soit environ 50° de taille apparente. Il n'y avait aucun bruit, c'était étrange. L'engin était parsemé d'une multitude de petits points verts, on aurait dit un gigantesque sapin de Noël. L'engin a basculé vers l'avant ce qui m'a permis de distinguer sur une sorte de rectangle parsemé de points lumineux de couleurs différentes et organisé en lignes. On aurait dit une console de commande, d'ordinateur.



Ensuite, l'engin s'est mis à monter d'abord très lentement, puis très rapidement pour arriver à une vitesse fulgurante. En montant, l'engin donnait l'impression de devenir plus transparent, mais la bulle de lumière verdâtre qui l'entourait restera intacte jusqu'au moment où l'engin entrera en contact avec un nuage. En pénétrant dans le nuage, il y eut un gros flash blanc et je n'ai plus rien vu. A ce moment, son élévation était de 75° , sa taille apparente était entre celle d'un petit pois et d'une bille portés à bout de bras. L'ascension s'est faite en 2 secondes.

Je me tournais vers ma compagne qui avait bien remarqué qu'il se passait quelque chose d'après mon air ébahi, mais elle ne put rien observer à cause du toit de la voiture.

L'entièreté de mon observation a duré quelques secondes je dirais, environ 6 à 8 secondes.

6. EFFETS SECONDAIRES

7. INFORMATIONS COMPLEMENTAIRES

L'explication qui serait la plus probable est celle d'une sorte de rêve éveillé. Pouvons-nous la tester ?

1. Vérification de cohérence du témoignage (JMWS)

Nous partons du postulat que le triangle observé ne varie pas en dimensions lors de l'observation (il a une taille fixe). L'hypothèse est qu'un témoin qui est dans une vision onirique ou un rêve éveillé ne se soucie pas de cohérence dans les proportions de ce qui est observé et va donc transmettre de fausses estimations.

A. Il est possible de calculer la dimension approximative du triangle observé sur base de la taille apparente du triangle au moment où il rentre dans les nuages.

Données

- Estimation basse : un petit pois à bout de bras soit $0,46^\circ$ (ta)
- Estimation haute : une bille a bout de bras soit $2,29^\circ$ (TA)



- Hauteur des nuages : 1400m à partir du sol à Bierset voir le rapport météo ci-dessus (erreurs de mesures négligées). A Fexhe on est situé 30m au-dessous de Bierset les nuages sont donc à 1430m d'altitude. (H)
- Angle d'observation au moment où l'objet rentre dans les nuages : 75° (E)

Calculs

1° calcul de la distance témoin-objet(D)

$$D = H/\sin(E) = 1430/\sin(75^\circ)=1480,44\text{m}$$

2° calcul de la taille réelle (tr et TR)

$$\text{tr} = 2D \tan(\text{ta}/2) = 2 \times 1480,44 \times \tan(0,46/2) = 11,89\text{m}$$

$$\text{TR} = 2D \tan(\text{TA}/2) = 2 \times 1480,44 \times \tan(2,29/2) = 59,19\text{m}$$

Selon les estimations de la taille apparente, le triangle ferait entre 12 et 59m de base. La taille estimée par le témoin est dans cette fourchette. Par calcul, la projection au sol indique une distance de l'ordre de 390m pour l'estimation haute.

B. Par calcul inverse, on peut trouver la distance du triangle au plus proche du témoin. En effet, la taille apparente au plus proche est de 30° (Tapp - donnée collectée sur le terrain par l'enquêteur sur base du témoignage)

$$\text{dpp} = (\text{tr}/2)/\tan(\text{TApp}/2) = 18,86\text{m}$$

$$\text{Dpp} = (\text{TR}/2)/\tan(\text{TApp}/2) = 93,86\text{m}$$

La distance au plus proche estimée par le témoin est également dans la fourchette de distance calculée.

C. On sait d'autre part (information donnée par le témoin lors de l'enquête et transmise par l'enquêteur) qu'il a fallu 2 secondes à l'objet pour monter de la position basse à la base des nuages. Il est donc possible de calculer une vitesse ascensionnelle.

Lorsque le triangle est en position basse, son centre est à une élévation de 30°(e). On peut donc déterminer son altitude par rapport au sol (h estimation basse et haute).

COBEPS

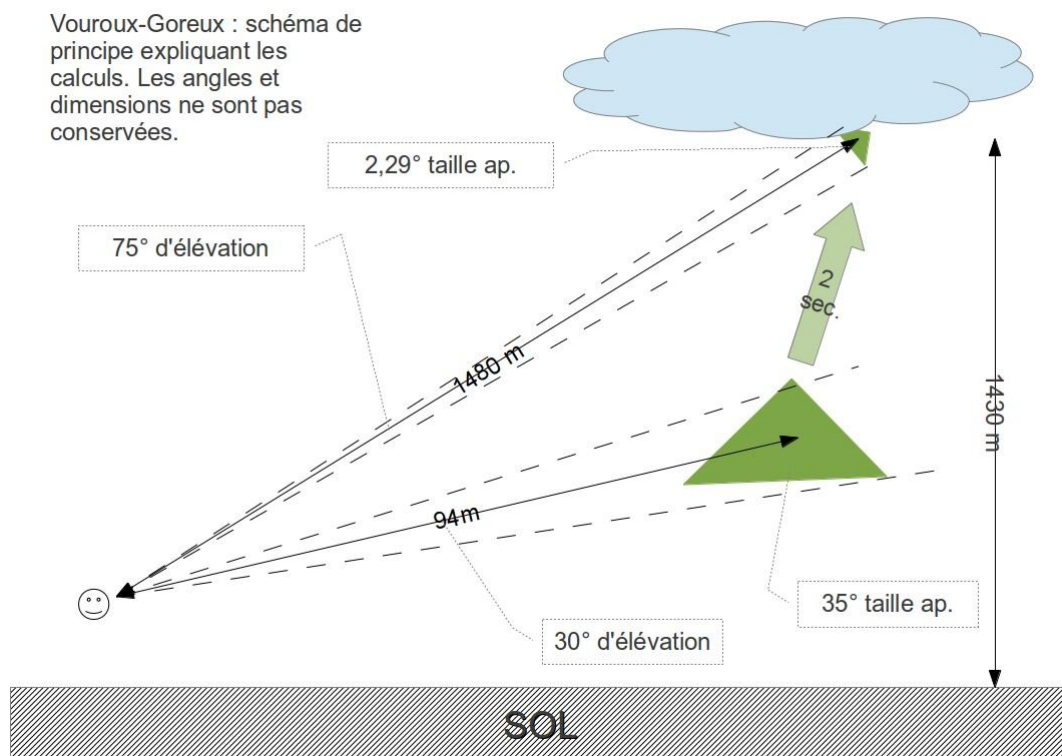
$$hb = dpp \sin(e) = 9,83m$$
$$hh = Dpp \sin(e) = 46,93m$$

Le triangle a donc parcouru H-hb ou H-hh en 2 secondes : 1420,17m ou 1383,07m à multiplier par un coefficient de 3,6 et diviser par 2 pour obtenir la vitesse moyenne en Km/h. Soit entre 2489,53 et 2556,31 Km/h.

On suppose une ascension verticale, mais ce n'est pas certain. Il est même probable que ce ne soit pas le cas puisque la projection au sol à partir des nuages indique une distance de 390m pour l'estimation de taille la plus élevée. Toutefois, la différence de distance parcourue est réduite. En fait, elle est ici légèrement sous-estimée.

Nous avons choisi d'exprimer les chiffres avec deux décimales, mais cette précision est bien évidemment inutile et illusoire. Il faut davantage retenir les ordres de grandeur.

Ce calcul de vitesse n'est pas une vérification de cohérence très forte. Le témoin parle d'une vitesse fulgurante.





Conclusions de cette vérification de cohérence :

Cette conclusion vient remplacer le contenu du paragraphe correspondant dans le rapport initial.

Conclusions :

~~Les déclarations du témoin sont très cohérentes avec un objet d'une envergure de 50m se trouvant à un peu moins de 100m et pouvant se déplacer à une vitesse moyenne de l'ordre de 2500km/h sur une période de deux secondes. Le témoin décrit cependant une accélération, ce qui implique des vitesses instantanées bien plus grandes sans bang supersonique.~~

Les estimations du témoins, données lors des différentes phases de l'observation, présentent une bonne cohérence interne, sur base de notre postulat et de la connaissance de la seule donnée physique en notre possession la hauteur de la base des nuages. Cet indice déforce l'hypothèse d'un rêve éveillé.

2. Autres vérifications

Le passage d'un train la nuit (voie ferrée en fond de plan) peut créer un effet stroboscopique (grâce au défilement à grande vitesse des fenêtres éclairées) et peut influencer la perception du témoin, cependant il n'y avait pas de train à cette heure.

Nous notons également que le témoin adore observer les avions le jour et la nuit et en a une très bonne connaissance, donc impossible de confondre.

8. IMPRESSION PERSONNELLE DE L'ENQUETEUR

Révision 2021: l'observation est trop brève et au sortir d'une phase de micro-sommeil du témoin CLASSE PAN C
Jean-Marc Wattecamps

9. APPRECIATION

Cette révision ne modifie pas le classement en D.

10. ANNEXES (croquis, plans, cartes, photos des lieux, etc.)