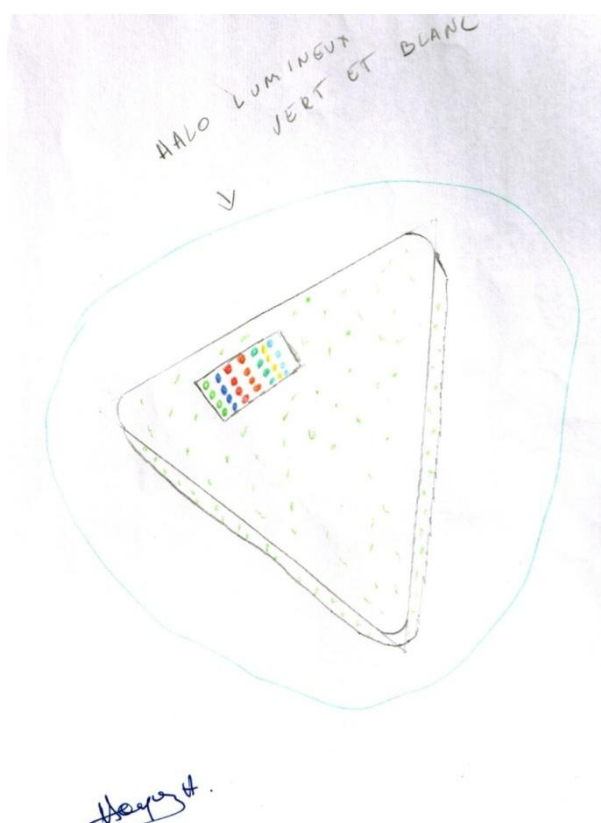




Complément/correction au Rapport d'enquête du COBEPS

OVNI TRIANGULAIRE STATIONNAIRE A FEXHE-LE-HAUT-CLOCHER

Fexhe-le-Haut-Clocher
10 septembre 2011



Michel De Neve
2012 – corrigé le 10 mai 2013



Les modifications sont apportées en bleu. Nous ne conserverons des paragraphes non modifiés que les titres. Seules les figures modifiées ont été reproduites.

1. INTRODUCTION

1.4. Lieu de l'observation : Rue du Mahay, 4347 Fexhe-le-Haut-Clocher
N° Carte IGN 1/10.000 : 41/4S (<http://www.ngi.be/FR/FR-infoshop.htm>)
Coordonnées WGS : N 50.66800° E 5.42620° Altitude : 154m
1.6. Direction générale dans laquelle regardait le témoin : N-E

2. DESCRIPTION DES LIEUX DE L'OBSERVATION

3. CONDITIONS DE L'OBSERVATION

4. CIRCONSTANCES DE L'OBSERVATION

5. RECIT DE L'OBSERVATION

Commentaires : ces données étaient présentes dans le rapport initial et ont été relevées par l'enquêteur sur le terrain au moment de la reconstitution, en présence du témoin, mais n'apparaissaient qu'au moment de la vérification. Nous les avons donc réincorporées dans le récit de l'observation.

Après m'être assoupi quelques secondes, j'ai ouvert les yeux, ai regardé par la fenêtre et ai pu observer par la fenêtre de ma voiture dans le champ qui jouxtait la route, un énorme engin triangulaire immobile d'où émanait un halo verdâtre. Cet objet se trouvait au NE près du sol à 30° d'élévation et à une distance que j'estime à 50m. Il était très grand, je dirais qu'il faisait 50m d'envergure soit environ 50° de taille apparente. Il n'y avait aucun bruit, c'était étrange. L'engin était parsemé d'une multitude de petits points verts, on aurait dit un gigantesque sapin de Noël. L'engin a basculé vers l'avant ce qui m'a permis de distinguer sur une sorte de rectangle parsemé de points lumineux de couleurs différentes et organisé en lignes. On aurait dit une console de commande, d'ordinateur.



Ensuite, l'engin s'est mis à monter d'abord très lentement, puis très rapidement pour arriver à une vitesse fulgurante. En montant, l'engin donnait l'impression de devenir plus transparent, mais la bulle de lumière verdâtre qui l'entourait restera intacte jusqu'au moment où l'engin entrera en contact avec un nuage. En pénétrant dans le nuage, il y eut un gros flash blanc et je n'ai plus rien vu. A ce moment, son élévation était de 75° , sa taille apparente était entre celle d'un petit pois et d'une bille portés à bout de bras. L'ascension s'est faite en 2 secondes.

Je me tournais vers ma compagne qui avait bien remarqué qu'il se passait quelque chose d'après mon air ébahi, mais elle ne put rien observer à cause du toit de la voiture.

L'entièreté de mon observation a duré quelques secondes je dirais, environ 6 à 8 secondes.

6. EFFETS SECONDAIRES

7. INFORMATIONS COMPLEMENTAIRES

L'explication qui serait la plus probable est celle d'une sorte de rêve éveillé. Pouvons-nous la tester ?

1. Vérification de cohérence du témoignage (JMWS)

Nous partons du postulat que le triangle observé ne varie pas en dimensions lors de l'observation (il a une taille fixe). L'hypothèse est qu'un témoin qui est dans une vision onirique ou un rêve éveillé ne se soucie pas de cohérence dans les proportions de ce qui est observé et va donc transmettre de fausses estimations.

A. Il est possible de calculer la dimension approximative du triangle observé sur base de la taille apparente du triangle au moment où il rentre dans les nuages.

Données

- Estimation basse : un petit pois à bout de bras soit $0,46^\circ$ (ta)
- Estimation haute : une bille à bout de bras soit $2,29^\circ$ (TA)



- Hauteur des nuages : 1400m à partir du sol à Bierset voir le rapport météo ci-dessus (erreurs de mesures négligées). A Fexhe on est situé 30m au-dessous de Bierset les nuages sont donc à 1430m d'altitude. (H)
- Angle d'observation au moment où l'objet rentre dans les nuages : 75° (E)

Calculs

1° calcul de la distance témoin-objet(D)

$$D = H/\sin(E) = 1430/\sin(75^\circ) = 1480,44\text{m}$$

2° calcul de la taille réelle (tr et TR)

$$tr = 2D \tan(\alpha/2) = 2 \times 1480,44 \times \tan(0,46/2) = 11,89\text{m}$$

$$TR = 2D \tan(TA/2) = 2 \times 1480,44 \times \tan(2,29/2) = 59,19\text{m}$$

Selon les estimations de la taille apparente, le triangle ferait entre 12 et 59m de base. La taille estimée par le témoin est dans cette fourchette. Par calcul, la projection au sol indique une distance de l'ordre de 390m pour l'estimation haute.

B. Par calcul inverse, on peut trouver la distance du triangle au plus proche du témoin. En effet, la taille apparente au plus proche est de 30° (Tapp - donnée collectée sur le terrain par l'enquêteur sur base du témoignage)

$$dpp = (tr/2)/\tan(TApp/2) = 18,86\text{m}$$

$$Dpp = (TR/2)/\tan(TApp/2) = 93,86\text{m}$$

La distance au plus proche estimée par le témoin est également dans la fourchette de distance calculée.

C. On sait d'autre part (information donnée par le témoin lors de l'enquête et transmise par l'enquêteur) qu'il a fallu 2 secondes à l'objet pour monter de la position basse à la base des nuages. Il est donc possible de calculer une vitesse ascensionnelle.

Lorsque le triangle est en position basse, son centre est à une élévation de 30°(e). On peut donc déterminer son altitude par rapport au sol (h estimation basse et haute).

COBEPS

$$hb = dpp \sin(e) = 9,83m$$

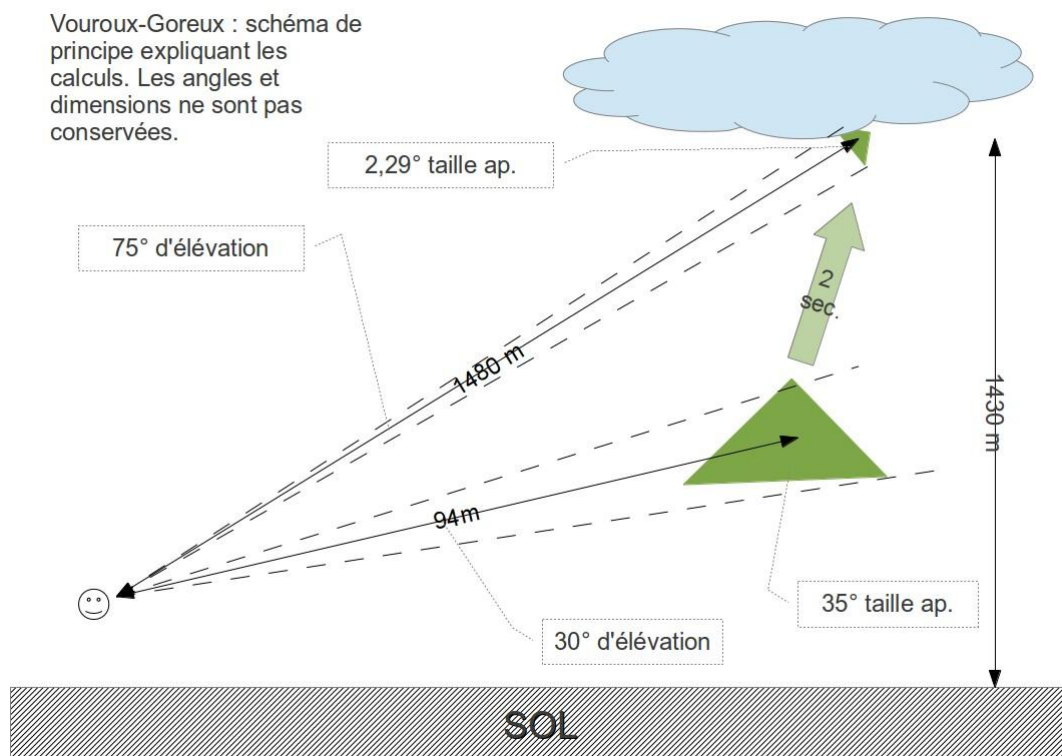
$$hh = Dpp \sin(e) = 46,93m$$

Le triangle a donc parcouru H-hb ou H-hh en 2 secondes : 1420,17m ou 1383,07m à multiplier par un coefficient de 3,6 et diviser par 2 pour obtenir la vitesse moyenne en Km/h. Soit entre 2489,53 et 2556,31 Km/h.

On suppose une ascension verticale, mais ce n'est pas certain. Il est même probable que ce ne soit pas le cas puisque la projection au sol à partir des nuages indique une distance de 390m pour l'estimation de taille la plus élevée. Toutefois, la différence de distance parcourue est réduite. En fait, elle est ici légèrement sous-estimée.

Nous avons choisi d'exprimer les chiffres avec deux décimales, mais cette précision est bien évidemment inutile et illusoire. Il faut davantage retenir les ordres de grandeur.

Ce calcul de vitesse n'est pas une vérification de cohérence très forte. Le témoin parle d'une vitesse fulgurante.





Conclusions de cette vérification de cohérence :

Cette conclusion vient remplacer le contenu du paragraphe correspondant dans le rapport initial.

Conclusions :

~~Les déclarations du témoin sont très cohérentes avec un objet d'une envergure de 50m se trouvant à un peu moins de 100m et pouvant se déplacer à une vitesse moyenne de l'ordre de 2500km/h sur une période de deux secondes. Le témoin décrit cependant une accélération, ce qui implique des vitesses instantanées bien plus grandes sans bang supersonique.~~

Les estimations du témoins, données lors des différentes phases de l'observation, présentent une bonne cohérence interne, sur base de notre postulat et de la connaissance de la seule donnée physique en notre possession la hauteur de la base des nuages. Cet indice déforce l'hypothèse d'un rêve éveillé.

2. Autres vérifications

Le passage d'un train la nuit (voie ferrée en fond de plan) peut créer un effet stroboscopique (grâce au défilement à grande vitesse des fenêtres éclairées) et peut influencer la perception du témoin, cependant il n'y avait pas de train à cette heure.

Nous notons également que le témoin adore observer les avions le jour et la nuit et en a une très bonne connaissance, donc impossible de confondre.

8. IMPRESSION PERSONNELLE DE L'ENQUETEUR

9. APPRECIATION

Cette révision ne modifie pas le classement en D.

10. ANNEXES (croquis, plans, cartes, photos des lieux, etc.)